

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности», представленной Ельцом Сергеем Андреевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Краснодар, 2021. – 26 с.)

Избранная автором тема представляется *актуальной*. Приоритетность охраны чести, достоинства и репутации вытекает из положений Конституции РФ (ст. 21, 23: «Достоинство личности охраняется государством»; «Каждый имеет право на ... защиту своей чести и доброго имени»), международных договоров РФ (ст. 1 Хартии Европейского союза об основных правах, ст. 12 Всеобщей декларации прав человека, ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод) и гарантируется ими.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование группы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений; предложена новая общность уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за исследуемые преступления; выявлены системно-структурные связи. Свое предметное выражение новизна работы нашла в положениях, выносимых на защиту (с. 8-11).

Одобрения заслуживает попытка автора исследовать особенности возникновения и развития данного института, начиная со времен существования Русской Правды и заканчивая нормами современного уголовного права России.

Похвально обращение автора к положениям международного уголовного права и ряда зарубежных законодательств, регламентирующих данную категорию преступлений, что на фоне глобализации выглядит более, чем справедливо.

Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические положения и сформулированные на их основе дефиниции, понятийные категории, а также рекомендации правотворческого и правоприменительного характера представляются обоснованными и достоверными.

Достоверность полученных в ходе работы выводов подтверждается достаточной эмпирической базой, в качестве которой задействованы: отечественное уголовное законодательство различных исторических периодов; уголовное и иное законодательства 25 зарубежных государств; официальные статистические данные; опубликованная судебная практика Конституционного и Верховного Судов РФ, а также федеральных судов Краснодарского края и ряда иных регионов РФ (всего изучены приговоры и иные судебные решения по 113 уголовным делам); анкетирование сотрудников правоохранительных органов РФ (из которых 42 судьи и 58 следователей (с. 11-12).

Результаты исследования получили надлежащую апробацию в девяти опубликованных научных работах (из них 4 публикации размещены в ведущих рецензируемых журналах, определенных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) (с. 12). Основные положения диссертации и выводы проведенного исследования докладывались автором на 2-х международных научно-практических конференциях (с. 12).

Труд Сергея Андреевича производит *самое благоприятное впечатление*. Большинство выводов и предложений, сделанных в работе, заслуживает поддержки. Это касается, в частности, суждений автора о том, что: используемый законодателем оборот «клевета ... в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально неопределенных» является достаточно спорным и порождает немало проблем (с. 11); о нецелесообразности (с. 16) и невозможности (с. 20) объединения в рамках ст. 128¹ УК всех видов клеветы, ныне представленных в иных главах УК РФ.

В то же время в представленном труде присутствуют положения, вызывающие желание подискутировать.

Во-первых, не очень убедительно, исходя из текста автореферата, выглядит предложение диссертанта заменить десятилетиями устоявшуюся, достаточно лаконично и точно передающую содержание нормы, понимаемую без каких-либо сложностей правоприменителем и населением, лексическую конструкцию «заведомо ложные сведения» на новое понятие «измышления» (с. 8 и др.).

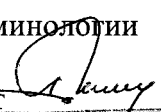
Во-вторых, не совсем убедителен автор, на наш взгляд, в том, что «законодатель не совсем верно оценил степень общественной опасности деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 128¹ УК РФ, а именно клеветы, содержащейся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенной публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» (с. 21). Из чего, по мнению автора, необходимо: а) перенесение указанного квалифицирующего признака в ч. 5 ст. 128¹ УК РФ (с. 10) и б) дополнения ст. 298¹ УК РФ этим квалифицирующим признаком. Думается, что с точки зрения теории дифференциации уголовной ответственности, столь существенного возрастания степени общественной опасности при наличии указанного обстоятельства не происходит, чтобы перемещать этот признак в «квалифицированный состав четвертой степени» (выражаясь языком научной школы уголовного права КубГУ).

В-третьих, весьма спорно, на наш взгляд, предложение снизить возраст уголовной ответственности до 14 лет за заведомо ложный донос (с. 10). Как известно, пониженный возраст уголовной ответственности законодатель предусматривает только за ряд наиболее очевидных, обладающих достаточно высокой общественной опасностью преступлений. На наш взгляд, указанный состав к таковым отнести нельзя. Нецелесообразность подобного решения подтверждается, например, и судебной практикой. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2020 году из более полутора тысяч осужденных по данной статье, лица от 16 до 17 лет составили 0,48%. Есть все основания полагать, что лиц от 14 до 16 лет будет много меньше.

Несмотря на сделанные замечания, констатируем: автором выполнена комплексная, законченная и творческая научно-квалификационная работа, которая содержит решение актуальной задачи – задачи надлежащей криминализации и дифференциации ответственности за преступления, связанные с распространением порочащих измышлений, которая соответствует критериям, предусмотренным п. 9-14 Положения и присуждению ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020). Поэтому ее автор – Елец Сергей Андреевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, к.ю.н., доцентом Бражником Сергеем Дмитриевичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 20 мая 2021 г.).

150000, г. Ярославль, ул. Собинова, д.36а, тел. кафедры: 8(4852)308521;
s.brazhnik@uniyar.ac.ru

Декан юридического факультета,
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова», д.ю.н., доцент  Артем Владимирович Иванчин

